

**UCHWAŁA Nr 52.VII.2019**  
**RADY GMINY PŁONIAWY-BRAMURA**  
**z dnia 29 maja 2019 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Płoniawy-Bramura**

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) RADA GMINY PŁONIAWY-BRAMURA u c h w a ł a , co następuje :

**§ 1.**

Uznaje za bezzasadną skargę na działalność Wójta Gminy Płoniawy- Bramura z dnia 15.04.2019 (data wpływu do Urzędu 17.04.2019 roku) r. dotyczącą podejmowanych decyzji w zakresie organizacji pracy oraz funkcjonowania Publicznej Szkoły Podstawowej w Płoniawach -Bramurze z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, które stanowi jej integralną część.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY**

*[Podpis]*  
mgr inż. Krzysztof Majewski

## UZASADNIENIE

Do Urzędu Gminy w Płoniawach-Bramurze w dniu 17 kwietnia 2019 r. wpłynęła skarga Pani Iwony Jaworskiej Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Arkadiusza Gołasia w Płoniawach-Bramurze. W skardze skarżąca podnosi, że Wójt Gminy przekroczył swoje uprawnienia poprzez narzucenia sposobu przygotowania arkusza organizacyjnego szkoły na rok szkolny 2019/2020 oraz poprzez „nakaz” konsultowania decyzji kadrowych.

Treść pisma Pani Iwony Jaworskiej, o której mowa na wstępie przesądza o uznaniu jej za skargę na działalność Wójta Gminy Płoniawy-Bramura w rozumieniu przepisu art. 227 KPA. Cyt: „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”

Powyższy przepis określa zakres przedmiotowy skargi. Wymienia on poszczególne kategorie okoliczności, w stosunku, do których w tego rodzaju wystąpieniu mogą być formułowane zarzuty. Katalog ten ma charakter otwarty, a zatem możliwe jest podnoszenie w skardze uchybień czy nieprawidłowości innego rodzaju niż te, które zostały wprost wskazane w tym przepisie. Granicę w tym zakresie stanowi jedynie wynikający ze wspólnych cech zjawisk wymienionych w art. 227 KPA charakter przedmiotu skargi, który obejmuje negatywnie oceniane przez skarżącego przejawy działalności organów władz publicznych (w przedmiotowej sprawie dyrektora placówki oświatowej). W konsekwencji przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek wykraczające poza ogólne żądanie poprawy krytykowanego stanu rzeczy propozycje dokonania określonych zmian w tej sferze. Tego rodzaju treści nakazują bowiem kwalifikować zawierające je wystąpienie jako wniosek lub petycję

Charakter okoliczności wymienionych w analizowanym katalogu pozwala także przyjąć, że przedmiotem skargi mogą być zarówno kwestie o charakterze indywidualnym, jak i ogólnym (w przedmiotowej sprawie mamy zdecydowanie do czynienia ze skargą o charakterze indywidualnym).

Należy jednak w tym miejscu zaznaczyć że przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek sprawy, które mogłyby być załatwiane w innym postępowaniu regulowanym prawem, a zatem w szczególności, gdy składającemu takie wystąpienie przysługuje w danym zakresie uprawnienie do składania innych środków, np. odwołania w postępowaniu administracyjnym, skargi do sądu administracyjnego, powództwa do sądu powszechnego (WSA w Warszawie z 9.7.2012 r., VII SA/WA 1427/12,). W istotnym stopniu zawęża to krąg zarzutów, które mogą być podnoszone w skardze. Ma to również ten skutek, że organ właściwy do jej załatwienia obowiązany jest każdorazowo badać, czy przedmiot skargi – w tym w powiązaniu z sytuacją prawną wnoszącego taki środek – nie może być przedmiotem innego postępowania, a zatem w szczególności, czy nie ma waloru sprawy cywilnej, administracyjnej lub sądowo administracyjnej. W świetle dotychczasowych rozważań można więc wskazać trzy przedmiotowe warunki dopuszczalności skargi. Po pierwsze, skarga musi mieć negatywny charakter, a zatem obejmować wskazanie nieprawidłowości odnoszących się do określonego wycinka działalności organów władz publicznych. Po drugie, okoliczności, względem których sformułowano w skardze zarzuty, muszą się mieścić w zakresie zadań i kompetencji organu, na którego działalność skarga została wniesiona. Po trzecie, okoliczności podniesione w skardze nie są przedmiotem innego postępowania regulowanego prawem, w tym w szczególności ogólnego postępowania administracyjnego i postępowań sądowych.

Przepis art. 229 pkt 3 KPA stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy, chyba, że skarga dotyczy spraw zleconych z zakresu administracji rządowej, wówczas organem tym jest wojewoda.

W toku rozpatrywania przedmiotowej skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działająca w imieniu Rady Gminy, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w dniu 6 maja 2019 r. na posiedzeniu komisji, zapoznała się z dokumentacją oraz wysłuchała wyjaśnień skarżącej, natomiast w dniu 13 maja 2019 wysłuchała wyjaśnień Wójta Gminy. Po wnikliwej analizie oraz wysłuchaniu wyjaśnień uznała, iż zarzuty podnoszone w skardze są bezzasadne.

Komisja analizując korespondencję prowadzoną pomiędzy Dyrektorem Szkoły oraz Wójtem Gminy, stwierdziła, że zebrana dokumentacja nie wskazuje, aby Wójt Gminy w jakikolwiek sposób narzucał czy też nakazywał jak twierdzi skarżąca konsultowanie decyzji kadrowych. Na treści dokumentu pn. zmian do arkusza organizacji szkoły z dnia 28 listopada 2018 roku Wójt Gminy dokonał adnotacji cyt : ” Proponuje przydzielić (...) , natomiast w piśmie z dnia 11 stycznia 2019 roku R. Oś 4424.4.2019 Wójt Gminy informuję, że wszystkie decyzje kadrowe powinny być konsultowane z organem prowadzącym uzasadniając, że podyktowane to jest gospodarnym i oszczędnym wydatkowaniem środków finansowych. Na podstawie ww. dokumentów nie można stwierdzić, że Wójt Gminy nakazał Dyrektorowi szkoły podjęcie konkretnych decyzji czy też ograniczał jego działanie w zakresie funkcjonowania czy też organizacji placówki.

Ważnym podkreślenia jest fakt, że zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. (Dz. U 2018 poz. 996 ze zm.)

*Organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów.*

Zgodnie z ust.2. cytowanego wyżej przepisu W zakresie wymienionym w ust. 1 nadzorowi podlega w szczególności:

- 1) prawidłowość dysponowania przyznanymi szkole lub placówce środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez szkołę lub placówkę środkami pochodzącymi z innych źródeł, a także gospodarowania mieniem;
- 2) przestrzeganie obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów;
- 3) przestrzeganie przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki.

W ocenie komisji skarg, wniosków i petycji Wójt Gminy działający w przedmiotowej sprawie jako organ prowadzący nie naruszył ww. przepisu, a działania Wójta mieszczą się w uprawnieniach nadanych cytowaną wyżej ustawą.

Z dokonanej powyżej analizy komisja jednoznacznie ustaliła że działania Wójta Gminy wobec Skarżącej podejmowane były w granicach i na podstawie obowiązującego prawa. Komisja nie dopatrywała się w działaniach Wójta Gminy celowego działania polegającego na ograniczeniu dyrektora w decyzjach dotyczących funkcjonowania i organizacji szkoły. Zdaniem komisji są to jedynie subiektywne odczucia Skarżącej, do których ma oczywiście prawo jednak jak

wspomniano powyżej nie znajdują potwierdzenia w obecnym stanie faktycznym oraz prawnym.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie: - zgodnie z art.239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
  
mgr inż. Krzysztof Majewski