

UG.Boś.6220.05.04.2015

P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, ze zm.), art. 63 ust. 1 i ust. 4, a także art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Spółkę MAKOWSKIE ELEKTROWNIE WIATROWE Sp. z o.o., Al. Gen. Hallera 132, 80-416 Gdańsk reprezentowaną przez pełnomocnika Pana Grzegorza Romana Bujak

p o s t a n a w i a m

- I. nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej o mocy do 2,0 MW składającej się z pojedynczej jednostki wytwórczej usytuowanej na dz. nr 361/2 – obręb Jaciążek, gmina Płoniawy-Bramura, powiat makowski, województwo mazowieckie
- II. ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

Raport powinien obejmować elementy określone w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), szczególnie analizie należy poddać następujące elementy:

- 1) Opisu planowanego przedsięwzięcia, a także:
 - 1.1. opisu elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (inventaryzacja przyrodnicza terenu, opis fauny, flory, istniejących obszarów podlegających ochronie prawnej na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody), w szczególności:
 - 1.1.1. listy gatunków ptaków występujących na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej okolicach (w promieniu 2 km od wiatraka) w skali całego roku, wraz ze wskazaniem statusu (lęgowy, zalatujący z sąsiedztwa, przelotny – żerujący lub odpoczywający na powierzchni, przelotny – nie związany z powierzchnią, zimujący),
 - 1.1.2. charakterystyki występowania ptaków, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, w tym dokładny przebieg tras przelotów, kierunki przemieszczania się, wysokości przemieszczania się, sezonowość występowania, lokalny i regionalny schemat przemieszczania się,

1.1.3. związków pomiędzy występowaniem ptaków, a siedliskami, odnoszących się do możliwości odpoczynku i żerowania w okresie koczowisk, a następnie migracji wiosennej, jesiennej, możliwości odpoczynku i żerowania w okresie zimowiska oraz możliwości występowania w okresie lęgowym – ocena w cyklu rocznym,

1.1.4. listy gatunków nietoperzy występujących w wytypowanych przez chiropterologa miejscach, gdzie jest najwyższe prawdopodobieństwo znalezienia kolonii rozrodczych, na powierzchni planowanej inwestycji oraz w jej okolicach w skali całego roku,

1.1.5. charakterystyki występowania nietoperzy, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, z uwzględnieniem migracji sezonowej do miejsc rozrodu i do miejsc zimowania oraz migracji na żerowiska – ocena w cyklu rocznym;

1.2. opisu przewidywanych skutków dla gatunków ptaków i nietoperzy w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia;

1.3. opisu analizowanych wariantów, w tym:

1.3.1. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz minimum jednego racjonalnego wariantu alternatywnego,

1.3.2. wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;

1.4. określenia przewidywanego oddziaływania na środowisko ww. analizowanych wariantów, w szczególności: śmiertelności w wyniku kolizji, efektu bariery dla przelotów lokalnych i długodystansowych, odstraszenia od siłowni (efektywna utrata siedlisk) oraz fragmentacja krajobrazu (związana m.in. z budową sieci dróg serwisowych) w tym:

1.4.1. wpływu inwestycji na gatunki ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński) oraz gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004), zlokalizowane na obszarze inwestycji oraz w sąsiedztwie,

1.4.2. wpływu inwestycji na szlaki migracyjne zwierząt (głównie ptaki i nietoperze),

1.4.3. wpływu inwestycji na przyszłe wykorzystanie terenu,

1.4.4. kumulacji oddziaływań planowanej inwestycji z inwestycjami, które są w tej chwili realizowane i które były przedmiotem postępowania administracyjnego w Urzędzie Gminy Płoniawy-Bramura;

1.4.5. wpływu inwestycji na elementy sieci ekologicznej Natura 2000 (możliwość potencjalnego bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na siedliska gatunków, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary natura 2000; ocena skutków lokalizacji elektrowni wiatrowej dla ciągłości istnienia obszarów natura 2000; możliwość ciągłego, istotnego oddziaływania elektrowni wiatrowej na gatunki, dla których wyznaczono ostoje Natura 2000; oddziaływania innych czynników lub elementów związanych z pracą generatorów prądu na sieć Natura 2000);

1.5. uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w tym na:

1.5.1. krajobraz (oddziaływanie na walory krajobrazowe, wprowadzenie dominanty w postaci wieży i turbiny, analiza widzialności instalacji z określonych odległości najlepiej w oparciu o numeryczny model terenu z wykorzystaniem technologii GIS);

1.6. opisu przewidzianych działań mających na celu zapobieganie, minimalizowanie i łagodzenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;

1.7. przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej, w tym:

1.7.1. uwzględnienie lokalizacji inwestycji w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;

1.7.2. uwzględnienie oddziaływań skumulowanych przedmiotowej inwestycji z innymi, planowanymi w sąsiedztwie elektrowniami wiatrowymi i innymi przedsięwzięciami infrastrukturalnymi (co najmniej na obszarze gminy);

1.8. przedstawienia propozycji monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na etapie udowy i eksploatacji;

1.9. źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu;

2) Na terenie projektowanej turbiny oraz w lokalizacji racjonalnego wariantu alternatywnego, należy wykonać screening (sugeruje się wykorzystanie projektowanych „Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” – GDOŚ, 2011), który może wykluczyć przedmiotową lokalizację albo określić ścieżkę monitoringu przedrealizacyjnego (częstotliwość kontroli terenowych) dla rozpatrywanych wariantów inwestycji;

3) W odniesieniu do oceny oddziaływania inwestycji na ptaki jak i zagadnień metodycznych dotyczących badań ptaków (monitoring przedrealizacyjny rozpatrywanych wariantów), sugeruje się wykorzystanie następującej metodyki, opartej na projektowanych wytycznych dotyczących oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki, opracowanej przez P. Chylarecki i inni (GDOŚ, 2011):

3.1. badania natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki:

3.1.1. badania mają na celu oszacowanie natężenia przelotów (lokalnych i długodystansowych) ptaków w przestrzeni powietrznej, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków o wysokiej kolizyjności (ptaki drapieżne i inne duże ptaki), poznanie zmienności tych parametrów w cyklu rocznym,

3.1.2. powierzchnie próbne – punkty obserwacyjne zlokalizowane w pobliżu wiatraka w miejscach o dobrej widoczności (brak lasu, wysokich drzew), punkty obserwacyjne powinny być oddalone od siebie o około 2-3 km,

3.1.3. kontrole każdego punktu w przypadku gdy jest ich więcej niż 3 powinny trwać minimum 1 godz. obserwacji (gdy punktów jest 2 lub 3 wówczas po min. 2 godziny obserwacji na każdym punkcie; przy jednym punkcie obserwacyjnym – min. 4 godziny) w godzinach około południowych (IV-VIII) lub godzinach rannych (pozostały okres). Podczas kolejnych wizyt terenowych obserwacje należy rozpoczynać naprzemiennie na poszczególnych punktach obserwacyjnych;

3.1.4. notowane są wszystkie obserwacje ptaków widzianych w locie (w zasięgu wzroku) z podziałem na kategorie pułapu przelotu (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł – w przypadku obserwacji tego samego ptaka na różnych pułapach rejestrujemy go w każdej stwierdzonej strefie), a w przypadku ukierunkowanego przelotu należy również uwzględnić kierunek. Rejestracji podlegają również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone” itp.). Skowronki śpiewające w locie nie podlegają rejestracji;

3.1.5. kontrole punktu – co około 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);;

3.1.6. wyniki w formie tabeli powinny pokazywać dane z każdej kontroli (liczba os. na godzinę obserwacji) w rozbiciu na poszczególne gatunki ptaków i strefę pułapu wysokości;

3.2. cenzus lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych:

3.2.1. celem jest oszacowanie liczebności i rozmieszczenia lęgowych gatunków rzadkich i nielicznych oraz gatunków o dużych rozmiarach ciała i kolonijnych, na terenie planowanej inwestycji i w jej bezpośrednim sąsiedztwie;

3.2.2. powierzchnia próbna: teren zajęty przez wiatrak, tj.: w promieniu 500 m wokół wiatraka wraz z buforem 1,5 km wokół niego;

3.2.3. kontrole: 3 kontrole dzienne – każda całości obszaru (przełom marca i kwietnia – ze szczególnym uwzględnieniem ptaków drapieżnych i kruka, maj oraz przełom czerwca i lipca); dodatkowo wszystkie obserwacje oportunistyczne dokonywane w trakcie prac terenowych, liczenie gniazd bociana białego i ocena jego sukcesu lęgowego (lipiec). W kwietniu dodatkowa nocna kontrola w poszukiwaniu sów (z zastosowaniem stymulacji głosowej). W maju (III dekada) kontrola nocna nakierowana na wykrycie lęgowych chruścieli (derkacza);

3.2.4. liczone i kartowane wszystkie ptaki z Załącznika 1 Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński), gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004 – z wyjątkiem najpospolitszych tj. skowronka, szpaka, dymówki, oknówki, wróbla, mazurka, makolągwy, muchołówki szarej, sikory ubogiej, czubatki, pleszki, świstunki leśnej, białorzytki i krętogłowa) oraz pozostałe o dużych rozmiarach ciała (w tym np. czapla siwa, pozostałe blaszkodziobe, szponiaste i siewkowe oraz kruk), a także wszelkie gatunki kolonijne. W buforze 2 km rejestracji nie podlegają kuropatwa, przepiórka, lerka, świergotek polny, jarzębatka, gąsior, ortolan oraz potrzuszc – gatunki te rejestruje się tylko na obszarze inwestycji;

3.2.5. wynikiem obserwacji powinna być mapa ukazująca rozmieszczenie stanowisk lęgowych/terytoriów stwierdzonych gatunków ptaków, z uwzględnieniem posadowienia turbiny wiatrowej i buforu 1,5 km wokół niej;

3.3. badania transektowe liczebności i składu gatunkowego:

3.3.1. celem tych badań jest uzyskanie podstawowych informacji o składzie gatunkowym awifauny użytkującej przestrzeń wokół każdego wiatraka oraz uzyskanie informacji o sposobie wykorzystania terenu przez ptaki, zagęszczeniach poszczególnych gatunków oraz zmienności obu tych parametrów w cyklu rocznym;

3.3.2. transekt pokrywający w miarę równomiernie obszar planowanej inwestycji, jego kontrola podczas kolejnych wizyt terenowych powinna rozpoczynać się naprzemiennie z różnych końców;

3.3.3. kontrole transektu w równych odstępach czasu, tj. co ok. 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);

3.3.4. kontrole należy przeprowadzić w godzinach porannych, od wschodu słońca (IV-VIII) lub w godzinach około południowych (pozostały okres);

3.3.5. liczone wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardową metodyką. Osobno notuje się ptaki stacjonarne, a osobno lecące (śpiewające w locie skowronki są traktowane jak ptaki stacjonarne, ptaki które siadły lub poderwały się do lotu również należy traktować jak stacjonarne), w tym również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone” itp.). Ptaki w locie należy przypisać do pułapu wysokości (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł);

3.3.6. wyniki w formie tabel zawierających liczebność ptaków w rozbiciu na poszczególne gatunki oraz poszczególne kontrole w przeliczeniu na: 1 km transektu (ptaki stacjonarne) lub godzinę obserwacji (ptaki lecące);

3.4. sugeruje się również badania w protokole MPPL:

3.4.1. celem tych badań jest poznanie składu gatunkowego i zagęszczeń poszczególnych gatunków ptaków wykorzystujących teren w okresie lęgowym w celu porównania zebranych wyników z uzyskanymi podczas badań MPPL w podobnych typach krajobrazu bądź w odniesieniu do konkretnego regionu polski. Opis zastosowań standardu metodycznego programu MPPL (Chylarecki i inni 2008) – instrukcja liczeń terenowych, wyboru pow. próbnych oraz formularze liczeń są dostępne na stronie internetowej: http://www.otop.org.pl/uploads/media/wiatraki_otop_psew.pdf.

3.4.2. powierzchnia próbna (obejmująca teren inwestycji): kwadrat 1×1 km, w obrębie której wytyczane są dwa równoległe transekty o długości 1 km każdy, oddalone od siebie o około 500 m;

3.4.3. kontrole: 2 kontrole (w odstępie około miesiąca) w terminach 10 IV-15 V (I kontrola) oraz 16 V-30 VI (II kontrola), zgodnie z ustalonym standardem metodycznym MPPL. Liczone są wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardem metodycznym MPPL;

- 4) Należy opisać zastosowaną metodykę włącznie z podaniem dat i godzin obserwacji;
- 5) Długość monitoringu – minimum 1 rok, z uwzględnieniem wszystkich okresów fenologicznych;
- 6) W odniesieniu do monitoringu nietoperzy sugeruje się uwzględnienie opracowania: „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” – wersja II z grudnia 2009 r., rekomendowanego przez Państwową radę ochrony Przyrody oraz Porozumienie dla Ochrony Nietoperzy, sporządzonego przez zespół specjalistów z całej Polski, według aktualnego stanu wiedzy, wytycznych EUROBATS, krajowych uwarunkowań przyrodniczych, klimatycznych, prawnych, organizacyjnych i sprzętowych. Wytyczne znajdują się pod następującym adresem: <http://www.nietoperze.pl/wiatraki-wytyczne-2009-II.pdf>.
- 7) Oddziaływania na klimat akustyczny – należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym oraz przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izofon w porze dnia i nocy, wskazującej tereny chronione akustycznie;
- 8) Możliwości występowania konfliktów społecznych związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia;
- 9) Możliwości kumulowania się oddziaływań przedmiotowej inwestycji z istniejącymi elektrowniami wiatrowymi w rejonie jej realizacji.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 16.04.2015 r. do Urzędu Gminy Płoniawy - Bramura wpłynął wniosek Spółki MAKOWSKIE ELEKTROWNIE WIATROWE Sp. z o.o., Al. Gen. Hallera 132, 80-416 Gdańsk reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Grzegorza Romana Bujak o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy wiatrowej o mocy do 2,0 MW składającej się z pojedynczej jednostki wytwórczej

usytuowanej na dz. nr 361/2 – obręb Jaciążek, gmina Płoniawy-Bramura, powiat makowski, województwo mazowieckie”

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) należy do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może być stwierdzony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) ewentualny obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stosownie do art. 64 w/w ustawy Wójt Gminy Płoniawy – Bramura zwrócił się dnia 24 kwietnia 2015 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Makowie Mazowieckim z prośbą o wydanie opinii, czy istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowej inwestycji.

W odpowiedzi na wystąpienia otrzymano:

- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 11 maja 2015 r. (data wpływu: 13.05.2015 r.) znak WOOŚ-II.4240.512.2015.MŚ w którym stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i określono zakres raportu,
- Opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Makowie Mazowieckim z dnia 30 kwietnia 2015r. (data wpływu: 05.05.2015 r.) znak PPIS.ZNS.471.01.05.2015 w której stwierdzono, że niezbędne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i określono zakres raportu.

Oceny przeprowadzone przez powyższe organy dokonane zostały w oparciu o zgromadzone w sprawie materiały oraz wiedzę własną organów.

Wójt Gminy Płoniawy-Bramura po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy wiatrowej o mocy do 2,0 MW składającej się z pojedynczej jednostki wytwórczej usytuowanej na dz. nr 361/2 – obręb Jaciążek, gmina Płoniawy-Bramura, powiat makowski, województwo mazowieckie” argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób:

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie pojedynczej turbiny wiatrowej o mocy do 2,0 MW i wysokości wieży do 125 m na działce o nr ew. 361/2 – obręb Jaciążek, gmina Płoniawy-Bramura.

W ramach realizacji inwestycji przewiduje się również ułożenie linii energetycznych (kablowych lub napowietrznych) łączących elektrownię wiatrową z istniejącą infrastrukturą elektroenergetyczną, wykonanie placu montażowego i drogi dojazdowej do elektrowni wiatrowej.

Otoczenie terenu inwestycji stanowią grunty orne i las. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa występuje w odległości około 1000 m od terenu planowanej inwestycji.

Zgodnie z wypisem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Płoniawy-Bramura uchwalonego uchwałą Nr 143/XXVIII/05 Rady Gminy Płoniawy-Bramura

z dnia 8 września 2005 r., ze zmianą z dnia 8 lipca 2011 r., działka inwestycyjna położona jest w obszarze oznaczonym symbolem R-1 z przeznaczeniem na tereny rolnicze.

Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z § 15 ust. 4 aktualnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Płoniawy-Bramura budowa farmy wiatrowej musi być poprzedzona sporządzeniem analizy oddziaływania na środowisko opartej na wynikach rocznego monitoringu awifauny i chiropterofauny.

Etap realizacji przedsięwzięcia wiązać się będzie z przekształceniem powierzchni ziemi i gleby oraz wytwarzaniem odpadów, emisjami hałasu i substancji do powietrza, związanych z pracami ciężkiego sprzętu i ruchem środków transportu.

Teren przeznaczony pod przedmiotową inwestycję położony jest poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r. poz. 627, ze zm.).

- około 19,0 km – obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 – Dolina Dolnej Narwi PLB 140014,

- około 20,7 km – obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 – Puszcza Biała PLB140007,

- około 20,0 km – specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 – Zachodniokurpiowskie Bory Sasankowe PLH140052,

- około 27,0 km – obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 – Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005.

W toku postępowania ustalono, że w odległości około 200-300 m w kierunku północnym i zachodnim od projektowanej elektrowni wiatrowej usytuowany jest kompleks leśny. W odległości około 500 m od przedmiotowej inwestycji przepływa rzeka Jaciążka, natomiast w odległości około 1,5 km w kierunku południowo-zachodnim oraz południowo-wschodnim znajdują się zbiorniki wodne.

Przedmiotowa inwestycja w wyniku oddziaływań skumulowanych wraz z innymi planowanymi elektrowniami wiatrowymi na terenie tej samej gminy i gmin sąsiednich może znacząco negatywnie oddziaływać na gatunki objęte ochroną na podstawie rozporządzeń wykonawczych do ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Działanie wiatraków stwarza niebezpieczeństwo kolizji z ptakami wędrownymi, gniazdującymi oraz wykorzystującymi teren farmy jako żerowiska. Potencjalnymi ofiarami kolizji są również nietoperze.

Z uwagi na fakt, iż przedsięwzięcie będzie realizowane w terenie dotychczas niezainwestowanym oraz brak w karcie informacyjnej przedsięwzięcia szczegółowej charakterystyki przyrodniczej obszaru, uwzględniając zasadę ostrożności w postępowaniu z gatunkami objętymi ochroną, realizacja powyższego przedsięwzięcia powinna być poprzedzona rzetelną oceną wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze i wymaga sporządzenia raportu oos zgodnie z ww. zakresem.

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko. W przedłożonej dokumentacji brak jest informacji o położeniu inwestycji względem obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe, obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, a także rejonów na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone. W miejscu realizacji przedsięwzięcia nie występują jeziora, uzdrowiska, ani obszary ochrony uzdrowiskowej.

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie można stwierdzić braku możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli precyzyjnie określić zasięg, częstotliwość i odwracalność oddziaływanie przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy ooś organ, kierując się usytuowaniem, charakterem i skalą oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w sentencji postanowienia wskazał zakres i metody badań.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonych materiałów oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce za pośrednictwem Wójta Gminy Płoniawy-Bramura w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Z up. Wójta
mar inż. Kazimierz A. Białobrzęski
Sekretarz Gminy



Otrzymują:

1. Bujak Grzegorz Roman, AgroTrade Grzegorz Bujak, ul. Staszica 6/10, 25-008 Kielce,
2. Napiórkowski Michał,
3. Pani Lewandowska Monika, Sołtys wsi Jaciążek celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń Sołectwa Jaciążek,
4. tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Płoniawy-Bramura,
5. BIP Urzędu Gminy Płoniawy – Bramura: www.bip.ploniawy-bramura.pl
6. A/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie,
Wydział Spraw Terenowych I,
ul. Kazimierzowska 23, 08-110 Siedlce,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Makowie Mazowieckim,
06-200 Maków Mazowiecki, ul. Mickiewicza 31.

Sprawę prowadzi: Agnieszka Majkowska, tel. 29 71 78 041