

UG.Boś.6220.02.2012

## P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), art. 63 ust. 1 i ust. 4, a także art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 66 i art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397) po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Inwestora – Czysza Energia S.A., 59 – 820 Smolnik 16, poczta Leśna, reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Jacka Machalskiego

### p o s t a n a w i a m

**nałożyć obowiązek** przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „**Budowa zespołu czterech elektrowni wiatrowych o wysokości całkowitej max. 200 m i mocy 3,2 MW każda, dróg i placów montażowych, przyłączy energetycznych i telekomunikacyjnych, zlokalizowanego w Gminie Płoniawy Bramura, na działkach nr 393, 415 w obrębie ewidencyjnym Węgrzynowo oraz na działkach nr 171, 176/1 w obrębie ewidencyjnym Młodzianowo**” ,

**ustalić zakres raportu** o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Raport powinien obejmować elementy określone w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), szczególnej analizie należy poddać następujące elementy:

1. zagadnienia dotyczące ochrony przyrody, z szczególnym uwzględnieniem wpływu inwestycji na obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Dolnej Narwi PLB 140014 i obszary cenne przyrodniczo znajdujące się w sąsiedztwie inwestycji tj. doliny Orzyca i Węgierki, a także gatunki objęte ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009, Nr 151 poz. 1220, ze zm.), według poniższych punktów, w szczególności:
  - 1.1. opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (inventaryzacja przyrodnicza terenu, opis fauny, flory, istniejących oraz projektowanych obszarów podlegających ochronie prawnej na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009, nr 151 poz. 1220, ze zm.), przy sugerowanej metodyce, polegającej na określeniu:

- a. listy gatunków ptaków występujących na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej okolicach (w promieniu 2 km od turbiny wiatrowej) w skali całego roku, wraz ze wskazaniem statusu (lęgowy, zalatujący z sąsiedztwa, przelotny – żerujący lub odpoczywający na powierzchni, przelotny – nie związany z powierzchnią, zimujący);
  - b. charakterystyki występowania ptaków, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, w tym dokładny przebieg tras przelotów, kierunki i wysokości przemieszczania się, sezonowość występowania, lokalny i regionalny schemat przemieszczania się;
  - c. związki pomiędzy występowaniem ptaków, a siedliskami odnoszące się do możliwości odpoczynku i żerowania w okresie koczowisk, a następnie migracji wiosennej, jesiennej, możliwości odpoczynku i żerowania w okresie zimowiska oraz możliwości występowania w okresie lęgowym – ocena w cyklu rocznym;
  - d. listy gatunków nietoperzy występujących w wytypowanych przez chiropterologa miejscach, gdzie jest najwyższe prawdopodobieństwo znalezienia kolonii rozrodczych, na powierzchni planowanej inwestycji oraz w jej okolicach w skali całego roku;
  - e. charakterystyki występowania nietoperzy, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, z uwzględnieniem migracji sezonowej do miejsc rozrodu i do miejsc zimowania oraz migracji na żerowiska – ocena w cyklu rocznym;
- 1.2. opis przewidywanych skutków dla ptaków, nietoperzy, innych zwierząt chronionych, siedlisk przyrodniczych i roślin, w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;
- 1.3. opis analizowanych wariantów, w tym:
- a. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz minimum jednego racjonalnego wariantu alternatywnego;
  - b. wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;
- 1.4. określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko ww. analizowanych wariantów, w szczególności: śmiertelności w wyniku kolizji, efektu bariery dla przelotów lokalnych i długodystansowych, odstraszenia od siłowni (efektywna utrata siedlisk) oraz fragmentacja krajobrazu związana m.in. z budową dróg serwisowych, w tym:
- a. wpływ inwestycji na gatunki ptaków z załącznika I dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński) oraz gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004), zlokalizowane na obszarze turbiny wiatrowej oraz w sąsiedztwie inwestycji;
  - b. wpływ inwestycji na szlaki migracyjne zwierząt (głównie ptaków i nietoperzy);
  - c. wpływ inwestycji na przyszłe wykorzystanie terenu;
  - d. wpływ przedsięwzięcia w powiązaniu z innymi, położonymi w sąsiedztwie farmami wiatrowymi (teren przedmiotowej gminy i gmin ościennych) i innymi przedsięwzięciami na spójność sieci obszarów Natura 2000 (kumulacja oddziaływań);
  - e. wpływ inwestycji na elementy sieci ekologicznej Natura 2000 (możliwość potencjalnego bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których zostały wyznaczone lub zaproponowane do wyznaczenia obszary Natura 2000; ocena skutków lokalizacji inwestycji dla ciągłości istnienia obszarów Natura 2000; możliwość ciągłego, istotnego oddziaływania turbiny wiatrowej na gatunki, dla których wyznaczono lub zaplanowano wyznaczenie ostoi Natura 2000, oddziaływania innych czynników lub elementów związanych z pracą generatorów prądu na sieć Natura 2000);

- f. wpływ inwestycji na inne obszary i gatunki roślin, zwierząt i grzybów podlegające ochronie prawnej;
- 1.5. uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w tym na:
- a. cenne oraz chronione rośliny, zwierzęta, siedliska przyrodnicze;
  - b. krajobraz (oddziaływanie na walory krajobrazowe, wprowadzenie dominanty w postaci wieży i turbiny, analiza widzialności instalacji z określonych odległości najlepiej w oparciu o numeryczny model terenu z wykorzystaniem technologii GIS);
  - c. wzajemne oddziaływanie między powyższymi elementami;
- 1.6. opis przewidzianych działań mających na celu zapobieganie, minimalizowanie i łagodzenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 1.7. przedstawienie zagadnień w formie graficznej, w tym:
- a. przedstawienie na załączniku mapowym lokalizacji inwestycji w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009, Nr 151, poz. 1220, ze zm.) i cennych siedlisk przyrodniczych, a także chronionych roślin i zwierząt;
  - b. przedstawienie na załączniku mapowym wszystkich istniejących i planowanych farm wiatrowych w przedmiotowej gminie i gminach ościennych;
- 1.8. przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej;
- 1.9. przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji;
- 1.10. podanie źródeł informacji stanowiących podstawę do sporządzenia raportu;
- 1.11. na terenie projektowanej inwestycji oraz w lokalizacji racjonalnego wariantu alternatywnego należy wykonać screening (sugeruje się wykorzystanie „Wytycznych w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” PSEW z roku 2008 oraz „Tymczasowych wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” – wersja II z grudnia 2009 r.), który może wykluczyć przedmiotową lokalizację albo określić ścieżkę monitoringu przedrealizacyjnego (częstotliwość kontroli terenowych) dla rozpatrywanych wariantów inwestycji;
- 1.12. w odniesieniu do oceny oddziaływania inwestycji na ptaki jak i zagadnień metodycznych dotyczących badań ptaków (monitoring przedrealizacyjny rozpatrywanych wariantów) sugeruje się wykorzystanie następującej metodyki, opartej o ww. wytyczne PSEW ([http://www.psew.pl/wytyczne\\_w\\_zakresie\\_oddziaływania\\_elektrowni\\_wiatrowych\\_na\\_ptaki.htm](http://www.psew.pl/wytyczne_w_zakresie_oddziaływania_elektrowni_wiatrowych_na_ptaki.htm)):
- 1) badania natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki:
    - a. badania mają na celu oszacowanie natężenia przelotów (lokalnych i długodystansowych) ptaków w przestrzeni powietrznej, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków o wysokiej kolizyjności (ptaki drapieżne i inne duże ptaki), poznanie zmienności tych parametrów w cyklu rocznym;
    - b. powierzchnie próbne – punkty obserwacyjne zlokalizowane w obszarze inwestycji w miejscach o dobrej widoczności (brak lasu, wysokich drzew), punkty obserwacyjne powinny być oddalone od siebie o około 2-3 km;
    - c. kontrole każdego punktu w przypadku gdy jest ich więcej niż 3 powinny trwać minimum 1 godz. obserwacji (gdy punktów jest 2 lub 3 wówczas po min. 2 godziny obserwacji na każdym punkcie; przy jednym punkcie obserwacyjnym – min. 4 godziny) w godzinach około południowych (IV-VIII) lub godzinach rannych (pozostały okres); podczas kolejnych wizyt terenowych obserwacje należy rozpoczynać naprzemiennie na poszczególnych punktach obserwacyjnych; w przypadku rozległych farm (powyżej 5 km<sup>2</sup>), gdy punkty

- obserwacyjne są rozmieszczone na trasie transeptów dopuszcza się naprzemienną kontrolę transeptów i punktów podczas jednego przemarszu; wówczas kontrole powinny rozpoczynać się wczesnym rankiem;
- d. notowane są wszystkie obserwacje ptaków widzianych w locie (w zasięgu wzroku) z podziałem na kategorie pułapu przelotu (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł; w przypadku obserwacji tego samego ptaka na różnych pułapach rejestrujemy go w każdej stwierdzonej strefie), a w przypadku ukierunkowanego przelotu należy również uwzględnić kierunek, rejestracji podlegają również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowi nieoznaczone” itp.); skowronki śpiewające w locie nie podlegają rejestracji;
  - e. kontrole każdego punktu – co około 6 – 18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);
  - f. wyniki w formie tabeli powinny pokazywać dane z każdej kontroli (liczba osobników na godzinę obserwacji) w rozbiciu na poszczególne gatunki ptaków i strefę pułapu wysokości.
- 2) cenzus lęgowych gatunków rzadkich i średnioliczonych:
- a. celem jest oszacowanie liczebności i rozmieszczenia lęgowych gatunków rzadkich i nielicznych oraz gatunków o dużych rozmiarach ciała i kolonijnych, na terenie planowanej inwestycji i w jej bezpośrednim sąsiedztwie;
  - b. powierzchnia próbna: teren zajęty przez wiatrak tj. w promieniu 500 m wokół wiatraka wraz z buforem 1,5 km wokół niego;
  - c. kontrole: 3 kontrole dzienne – każda całości obszaru (przełom marca i kwietnia – ze szczególnym uwzględnieniem żurawia, ptaków drapieżnych i kruka, maj oraz przełom czerwca i lipca); dodatkowo wszystkie obserwacje oportunistyczne dokonane w trakcie prac terenowych, liczenie gniazd bociana białego i ocena jego sukcesu lęgowego (lipiec); w kwietniu dodatkowa nocna kontrola w poszukiwaniu sów (z zastosowaniem symulacji głosowej); w maju (III dekada) kontrola nocna nakierowana na wykrycie lęgowych chruścieli (derkacza);
  - d. liczone i kartowane wszystkie ptaki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński), gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004 – z wyjątkiem najpospolitszych tj.: skowronka, szpaka, dymówki, oknówki, Wrobla, mazurka, makolągwy, muchołówki szarej, sikory ubogiej, czubatki, pleszki, świstunki leśnej, białorzytki i krętogłowa) oraz pozostałe o dużych rozmiarach ciała (w tym np. czapla siwa, pozostałe blaszkodziobe, szponiaste i siewkowe oraz kruk), a także wszelkie gatunki kolonijne; w buforze 2 km rejestracji nie podlegają kuropatwa, przepiórka, lerka, świergotek polny, jarzębata, muchołówka mała, gąsiorek, ortolan oraz potrzuszcz – gatunki te rejestruje się tylko na obszarze farmy;
  - e. wynikiem obserwacji powinna być mapa ukazująca rozmieszczenie stanowisk lęgowych/terytoriów stwierdzonych gatunków ptaków, z uwzględnieniem rozmieszczenia turbiny wiatrowej i buforu 1,5 km wokół niej;
- 3) badania transektowe liczebności i składu gatunkowego:
- a. celem tych badań jest uzyskanie podstawowych informacji o składzie gatunkowym awifauny użytkującej powierzchnię farmy i jej otoczenie oraz uzyskanie informacji o sposobie wykorzystania terenu przez ptaki,

- zagęszczeniach poszczególnych gatunków oraz zmienności obu tych parametrów w cyklu rocznym;
- b. transekty pokrywające w miarę równomiernie obszar planowanej inwestycji, ich kontrola podczas kolejnych wizyt terenowych powinna rozpoczynać się naprzemiennie z różnych końców;
  - c. kontrole transektów w równych odstępach czasu, tj. co około 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);
  - d. kontrole należy przeprowadzić w godzinach porannych, od wschodu słońca (IV-VIII) lub w godzinach około południowych (pozostały okres); w przypadku rozległych farm (powyżej 5 km<sup>2</sup>), gdy punkty obserwacyjne są rozmieszczone na trasie transektów dopuszcza się naprzemienną kontrolę transektów i punktów podczas jednego przemarszu; wówczas kontrole powinny rozpoczynać się wczesnym rankiem;
  - e. liczone są wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardową metodyką; osobno notuje się ptaki stacjonarne, a osobno lecące (śpiewające w locie skowronki są traktowane jak ptaki stacjonarne, ptaki które siadły lub poderwały się do lotu również należy traktować jak stacjonarne), w tym również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowi nieoznaczone” itp.); ptaki w locie należy przypisać do pułapu wysokości (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł);
  - f. wyniki w formie tabel zawierających liczebność ptaków w rozbiciu na poszczególne gatunki oraz poszczególne kontrole w przeliczeniu na: 1 km transektu (ptaki stacjonarne) lub godzinę obserwacji (ptaki lecące);
- 4) sugeruje się również badania w protokole MPPL:
- a) celem tych badań jest poznanie składu gatunkowego i zagęszczeń poszczególnych gatunków ptaków wykorzystujących teren w okresie lęgowym w celu porównania zebranych wyników z uzyskanymi podczas badań MPPL w podobnych typach krajobrazu bądź w odniesieniu do konkretnego regionu Polski; opis zastosowań standardu metodycznego programu MPPL (Chylarecki i inni 2006) – instrukcja liczeń terenowych, wyboru powierzchni próbnych oraz formularze liczeń są dostępne na stronie internetowej: [http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/9,monitoring\\_pospolitych\\_ptakow\\_1\\_egowych\\_mppl.html](http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/9,monitoring_pospolitych_ptakow_1_egowych_mppl.html);
  - b) powierzchnie próbne (obejmujące teren inwestycji): kwadrat 1 × 1 km, w obrębie której wytyczane są dwa równoległe transekty o długości 1 km każdy, oddalone od siebie o około 500 m;
  - c) kontrole: 2 kontrole (w odstępie około miesiąca) w terminach 10 IV-15 V (I kontrola) oraz 16 V – 30 VI (II kontrola), zgodnie z ustalonym standardem metodycznym MPPL; liczone są wszystkie mptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardem metodycznym MPPL;
- 5) należy opisać zastosowaną metodykę włącznie z podaniem dat i godzin obserwacji;
- 6) długość monitoringu powinna wynosić minimum 1 rok, z uwzględnieniem wszystkich okresów fenologicznych;
- 1.13. w odniesieniu do monitoringu nietoperzy sugeruje się uwzględnienie opracowania „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze – wersja II z grudnia 2009 r., rekomendowane przez Państwową Radę Ochrony Przyrody oraz Porozumienie dla Ochrony Nietoperzy, sporządzone przez zespół

specjalistów z całej Polski, według aktualnego stanu wiedzy, wytycznych EUROBATS, krajowych uwarunkowań przyrodniczych, klimatycznych, prawnych, organizacyjnych i sprzętowych; wytyczne znajdują się pod adresem: <http://www.nietoperze.pl/wiatraki-wytyczne-2009-II.pdf>.

2. oddziaływanie na klimat akustyczny – należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym oraz przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izofon w porze dnia i nocy, wskazującej tereny chronione akustycznie;
3. możliwości występowania konfliktów społecznych związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia;
4. możliwości kumulowania się przedmiotowej inwestycji z innymi przedsięwzięciami w rejonie jej realizacji,
5. opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności charakterystyka całego przedsięwzięcia, przedstawienie lokalizacji inwestycji na mapie geodezyjnej wraz z opisem, warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji oraz przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia,
6. omówienie wpływu powstających zanieczyszczeń i uciążliwości wynikających z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia szczególnie na zdrowie ludzi, wodę, powietrze, klimat oraz wzajemne oddziaływanie między tymi elementami,
7. opis znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko obejmujące bezpośrednie i pośrednie oddziaływanie na środowisko wynikające z istnienia przedsięwzięcia,
8. przedstawienie w/w zagadnień w formie graficznej.

### U z a s a d n i e

W dniu 2.04.2012 r. do Urzędu Gminy Płoniawy - Bramura wpłynął wniosek Inwestora – Czysta Energia S.A., 59 – 820 Smolnik 16, poczta Leśna, reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Jacka Machalskiego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „ **Budowie zespołu czterech elektrowni wiatrowych o wysokości całkowitej max. 200 m i mocy 3,2 MW każda, dróg i placów montażowych, przyłączy energetycznych i telekomunikacyjnych, zlokalizowanego w Gminie Płoniawy Bramura, na działkach nr 393, 415 w obrębie ewidencyjnym Węgrzynowo oraz na działkach nr 171, 176/1 w obrębie ewidencyjnym Młodzianowo**”,

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) należy do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może być stwierdzony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) ewentualny obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stosownie do art.

64 w/w ustawy Wójt Gminy Płoniawy – Bramura zwrócił się dnia 24 kwietnia 2012 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Makowie Mazowieckim z prośbą o wydanie opinii, czy istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowej inwestycji.

W odpowiedzi na wystąpienia otrzymano:

- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 11 maja 2012 r. (data wpływu: 14.05.2012 r.) znak WOOŚ-II.4240.557.2012.IA w którym stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i określono zakres raportu,
- Opinię sanitarną Państwowego Inspektora Sanitarnego w Makowie Mazowieckim z dnia 15 maja 2012 r. (data wpływu: 21.05.2012 r.) znak PPIS/ZNS/712-09/2012 w której stwierdzono, że niezbędne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i określono zakres raportu.

Oceny przeprowadzone przez powyższe organy dokonane zostały w oparciu o zgromadzone w sprawie materiały oraz wiedzę własną organów.

Wójt Gminy Płoniawy-Bramura po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z póź. zm.) postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. **„Budowa zespołu czterech elektrowni wiatrowych o wysokości całkowitej max. 200 m i mocy 3,2 MW każda, dróg i placów montażowych, przyłączy energetycznych i telekomunikacyjnych, zlokalizowanego w Gminie Płoniawy Bramura, na działkach nr 393, 415 w obrębie ewidencyjnym Węgrzynowo oraz na działkach nr 171, 176/1 w obrębie ewidencyjnym Młodzianowo”**, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób:

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie zespołu czterech elektrowni wiatrowych o wysokości całkowitej max. 200 m i mocy 3,2 MW każda, dróg i placów montażowych, przyłączy energetycznych i telekomunikacyjnych, zlokalizowanego w Gminie Płoniawy Bramura, na działkach nr 393, 415 w obrębie ewidencyjnym Węgrzynowo oraz na działkach nr 171, 176/1 w obrębie ewidencyjnym Młodzianowo. Zgodnie z wypisem i wyrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Płoniawy – Bramura, działki na których będzie realizowana inwestycja położone są na terenach rolnych. Otoczenie terenu inwestycji stanowią grunty orne. Odległość turbin wiatrowych od najbliższych zabudowań wynosi ponad 300 m.

Etap realizacji przedsięwzięcia wiązać się będzie z przekształceniem powierzchni ziemi i gleby oraz wytwarzaniem odpadów i emisjami hałasu oraz substancji do powietrza związanych z pracami ciężkiego sprzętu i ruchem środków transportu.

Etap eksploatacji elektrowni wiatrowych związany będzie głównie z emisją hałasu oraz powstawaniem wibracji. Funkcjonowanie elektrowni wiatrowej wiąże się także ze zmianami krajobrazowymi, wynikającymi z usytuowania wysokich budowli energetycznych w sąsiedztwie obszarów użytkowanych rolniczo. Ponadto, budowa elektrowni wiatrowej w przypadku złej lokalizacji, może negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, w szczególności na awifaunę i chiropterofaunę.

Teren przeznaczony pod przedmiotową inwestycję położony jest w odległości około 15 km od granicy obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Dolnej Narwi PLB 140014 i około 1,1 km od granicy obszarów cennych przyrodniczo tj. doliny Orzyca i Węgierki. Doliny tych rzek są korytarzami ekologicznymi o randze krajowej i lokalnej, stanowiące miejsce przebywania i rozrodu ptaków. Z danych wynikających z waloryzacji

przyrodniczej gminy wynika, że obszar Orzyca stanowi atrakcyjne siedlisko dla ptaków wodno-błotnych takich jak m.in. czajka, rycyk, samotnik, krzyk, żuraw i inne. Nie bez znaczenia jest również fakt, że doliny Orzyca i Węgierki zasiedlone są przez szereg gatunków drobnych ptaków śpiewających, a także inne zwierzęta objęte ochroną gatunkową. Z uwagi na swoje cenne walory przyrodnicze, doliny tych rzek znalazły się na tzw. SHADOW LIST 2010, proponowanej przez PTOPI „Salamandra” jako obszary, które powinny być objęte ochroną w ramach Natura 2000.

Działki, na których będzie zlokalizowana inwestycja stanowią niezabudowane grunty rolne. W pobliżu planowanego przedsięwzięcia nie występują duże kompleksy leśne. Inwestycja ze względu na swoje parametry może wywrzeć negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze, a w szczególności na awifaunę zarówno lęgową jak i migrującą.

Przedmiotowa inwestycja usytuowana będzie w pobliżu działek, na których planuje się wybudowanie innych farm wiatrowych. Lokalizacja przedmiotowej inwestycji może w wyniku oddziaływań skumulowanych wraz z drugą planowaną farmą wiatrową oddziaływać na środowisko przyrodnicze. W związku z powyższym w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy szczegółowo przeanalizować zagadnienia dotyczące występowania oddziaływań skumulowanych.

Planowana inwestycja może potencjalnie negatywnie wpłynąć na cele ochrony i wartości przyrodnicze obszarów Natura 2000 oraz środowisko przyrodnicze dolin rzecznych Orzyca i Węgierki, a także na gatunki objęte ochroną, z uwagi na to, że jest bardzo wysoką budowlą i brak jest danych co do wpływu turbin wiatrowych na środowisko przyrodnicze.

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko. Inwestycja będzie realizowana poza miejscem występowania obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe. W miejscu realizacji przedsięwzięcia nie występują jeziora, uzdrowiska, ani obszary ochrony uzdrowiskowej. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia brak jest informacji na temat występowania w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, stref ochronnych zbiorników wód śródlądowych i obszarów, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie można stwierdzić braku możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli precyzyjnie określić zasięg, częstotliwość i odwracalność oddziaływania przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. C ustawy o ośrodkach, kierując się usytuowaniem, charakterem i skalą oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w sentencji postanowienia wskazał zakres i metody badań.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce za pośrednictwem Wójty Gminy Płoniawy-Bramura w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

**WÓJT**  
mgr inż. Włodzimierz Załęski



**Otrzymują :**

1. Jacek Machalski, ul. Rynek 27 m 1, 06-300 Przasnysz,
2. Czysta Energia S.A. 59 – 820 Smolnik 16 poczta Leśna,
3. Krzysztof i Teresa Zielińscy, Młodzianowo 21, 06-200 Maków Mazowiecki,
4. Rafał Kwiatkowski, Młodzianowo 36, 06-200 Maków Mazowiecki,
5. Wioletta Kwiatkowska, Młodzianowo 28 A, 06-200 Maków Mazowiecki,
6. Aneta Bonat, Węgrzynowo 35, 06-211 Płoniawy – Bramura,
7. Izabela Kamińska, Obiedzino-Górne 17, 06-420 Gołymin,
8. Sołtys wsi Węgrzynowo z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia,
9. Sołtys wsi Młodzianowo z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia,
10. A/a.

**Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie,  
Wydział Spraw Terenowych I w Ostrołęce,  
07-410 Ostrołęka, ul. Gorbatowa 15,
2. Powiatowy Inspektor Sanitarny w Makowie Mazowieckim,  
06-200 Maków Mazowiecki, ul. Mickiewicza 31.

Sprawę prowadzi: Agnieszka Majkowska, tel. 29 71 78 041