



Gmina Płoniawy-Bramura

06-210 Płoniawy, pow. makowski, woj. mazowieckie

tel./fax: (029) 71 78 061, 71 78 043

www.ploniawy-bramura.pl; www.bip.ploniawy-bramura.pl; e-mail: urzad@ploniawy-bramura.pl

UG.GM.271.3.1.2011

Płoniawy-Bramura dnia 17-06-2011

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.

„Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Płoniawy- Bramura”

Zbiór pytań i odpowiedzi dotyczących wyjaśnień treści SIWZ Nr 1

Gmina Płoniawy - Bramura zawiadamia, że w postępowaniu o zamówienie publiczne j.w. wpłynęły zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówień o następującej treści:

Pytanie nr 1

Zamawiający w pkt. 3.3.1 Minimalne parametry techniczne proponowanego sprzętu zawarł zapisy:

- Korpus obudowa oprawy musi być wykonany z aluminium w wersji dwukomorowej,
- Dostęp do komory osprzętu musi następować od góry oprawy, demontaż panelu osprzętu powinien następować wraz z oprawką źródła bez użycia narzędzi,
- Pokrywa oprawy otwierana od góry, nie może samoczynnie zamykać się po jej pełnym otwarciu (kąt otwarcia powyżej 90 stopni, albo zastosowana blokada mechaniczna 0) ,
- Panel osprzętu w formie panelu z tworzywa sztucznego,
- Dostęp do komory lampy powinien następować od dołu oprawy,

Oraz wymóg w innym pkt. SIWZ, aby oferowane oprawy oświetlenia ulicznego spełniały wymagania zgodne z założeniami dokumentacji projektowej.

Natomiast zapisy w Projekcie oświetlenia Drogowego dotyczą opraw marki Thorn Lighting Sp. z o. o. typu JET 1, JET 2, i to w odniesieniu go terenu miasta i Gminy Koniecpol. Wiemy, iż tam parametry w odniesieniu do tego typu oprawy były zupełnie inne niż w przedstawionej dokumentacji UG Płoniawy- Bramura .

Zamawiający w pkt. 5.1 Dokumentacji Projektowej powołuje się na obliczenia dla opraw typu JETON CL II marki THRON, a więc dla nie istniejących opraw w asortymencie tej firmy.

1. Zamawiający powinien określić minimalne parametry jakościowe oraz funkcjonalne dla oferowanych opraw w odniesieniu do tych zawartych w Dokumentacji Projektowej, a mianowicie opraw typu JET, a nie wymagać hipotetycznych parametrów, których te oprawy nie spełniają. Takie obwarowanie wymogów właśnie w bardzo istotny i rygorystyczny sposób ogranicza krąg producentów. Stanowi to również czyn nieuczciwej konkurencji (ART. 29. ust. 2), ponieważ ogranicza możliwość zaoferowania opraw innych producentów. Jest to bardzo dziwne podejście zamawiającego, tym bardziej, że podstawowym kryterium oceny jest 100% cena. Chyba, że zamawiający zrobił to celowo, aby wystraszyć potencjalnych oferentów, zniechęcić ich do składania ofert, aby jeden wybrany Wykonawca mógł złożyć ofertę właśnie na oprawach typu JET. Zamawiający postępując właśnie w ten sposób naraża się na otrzymanie jedynie bardzo drogiej oferty na konkretnym typie opraw.

Złożone oferty przez wykonawców nie będą w tym wypadku porównywalne. W związku z powyższym prawidłowa i zgodna z zasadami ustawy Prawo zamówień publicznych ocena złożonych ofert będzie niemożliwa.

W świetle zapisów SIWZ Zamawiający stwarza warunki do przedstawienia ofert wariantowych, a nie równoważnych. Definicja oferty wariantowej znajduje się w art. 2 pkt 7) uPzp:

Wskroć w ustawie jest mowa: o ofercie wariantowej- należy przez to rozumieć ofertę przewidującą, zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia publicznego. Szczegółowo oferty wariantowe opisuje również Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 31 marca 2004 r. (art. 24)

Już z tej definicji widać , że oferta wariantowa nie jest indywidualną inicjatywą wykonawcy, który składa ofertę przewidującą inne niż opisany w SIWZ wykonanie zamówienia. Nie jest też oferta wariantowa możliwością złożenia kilku ofert przewidujących różne wykonanie zamówienia w jednym postępowaniu. **Jeżeli wykonawca tak postąpi, jego oferta lub oferty zostaną odrzucone.** Istotą oferty wariantowej jest możliwość przedstawienia przez wykonawcę innego sposobu wykonania zamówienia, a więc również dostarczenia sprzętu innego niż wg zapisu SIWZ.

Prosimy zatem o sprecyzowanie ponowne parametrów technicznych opraw w oparciu o oprawy zawarte w projekcie Zamawiającego, lub ewentualne dopuszczenie opraw posiadających podobne parametry techniczne do oprawy typu JET.

Pytanie nr 2

Zamawiający zarówno w pkt. 3.3. 1 SIWZ, Jak i Projekcie Oświetlenia Drogowego wymaga aby oprawy uliczne posiadały możliwość regulacji strumienia w zakresie 15 st. (skokowo co 5 stopni) poprzez zmianę położenia ogniskowej oprawy lub regulacji kąta nachylenia oprawy względem wysięgnika w minimum trzech oznaczonych pozycjach

Zamawiający zatem w zapisach SIWZ, (opis przedmiotu zamówienia) , wymaga posiadania przez oprawy zarówno regulowanego odbłyśnika, bądź oprawki, jak i zaczepu umożliwiającego regulację kąta nachylenia oprawy w sytuacji, gdy wszystkie wysięgniki podlegają wymianie. W ich miejsce mają być zamontowane nowe i to o ściśle określonym kącie. W tym przypadku jest to element zbędny.

Z karty katalogowej opraw JET wynika, iż zaczep regulacyjny stanowi dodatkowy element oprawy, a nie integralną jej część. Oferenci przedstawiający ofertę na tego typu oprawach zazwyczaj przedstawiają karty katalogowe tych opraw, nie uwzględniając

zaczepów w kosztorysach (później realizacja następuje bez tego typu elementu- w kosztorysie taki dodatkowy element powinien być wyraźnie uwzględniony- rzutuje to przecież w bardzo istotny sposób na cenę).

Prosimy zatem o wprowadzenie zapisu nakazującego zawarcie takiej informacji w kosztorysach przy wycenie oprav, bądź zrezygnowanie całkowicie z tego zbędnego elementu.

Pytanie nr 3

Zamawiający do SIWZ dołączył projekt zawierający obliczenia fotometryczne oprav JETON i produkowanych przez firmę THORN.

Zgodnie z zapisami pkt. 3 SIWZ od wszystkich wykonawców (również oferujących zaprojektowane oprawy) wymaga się załączenia do oferty obliczeń fotometrycznych oraz próbek oprav.

Zgodnie z powyższym wymogiem każda oferta wykonawcy oferującego wykonanie zadania z zastosowaniem oprawy JETON zawierać będzie próbki oprav wybranych przez Zamawiającego oraz obliczenia fotometryczne identyczne z załączonymi do SIWZ.

Czy zatem za zasadne Zamawiający uznaje podtrzymanie wymogu założenia przez wykonawców oferujących oprawy JETON opisanych projektem, próbek oprav oraz obliczeń fotometrycznych?

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający parametry techniczne oprav sprecyzował w treści SIWZ pkt. 3.3.1, i podtrzymuje stanowisko że są to parametry jakie winny spełniać oprawy zaproponowane przez wykonawców.

Zamawiający omyłkowo załączył na stronie plik pt. „Projekt” którego treści nie należy brać pod uwagę. Właściwa (bez błędów literowych) dokumentacja projektowa to zgodnie z treścią SIWZ załącznik nr 4.

Tym samym Zamawiający nie dopuszcza ofert wariantowych (co zapisano w pkt 7 SIWZ) a opisana w pytaniu oprawa typu JET jest oprawą która nie spełnia wymagań SIWZ.

Projekt modernizacji oświetlenia ulicznego na terenie gminy Płoniawy-Bramura przewiduje zastosowanie oprav typu „JETON”, z wiedzy Zamawiającego będących w ofercie firmy Thorn Lighting sp.zo.o.

Na rynku Polskim jest kilku producentów oprav oferujących oprawy oświetlenia ulicznego posiadające parametry odpowiadające zapisom SIWZ, co wyklucza czyn nieuczciwej konkurencji natomiast zapisy pkt. 3.3.1 są opisem standardu i jakości których, wymaga Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający parametry techniczne oprav sprecyzował w treści SIWZ pkt. 3.3.1, i podtrzymuje stanowisko że są to parametry jakie winny spełniać oprawy zaproponowane przez wykonawców.

W związku z powyższym zaproponowane oprawy muszą posiadać skokową co 5st regulację konta nachylenia oprawy względem wysięgnika w zakresie od 0-15st.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający oferentów proponujących wykonanie zadania z zastosowaniem opraw JETON I opisanych projektem zwalnia z wymogu załączenia do oferty próbek oraz obliczeń fotometrycznych.

Do oferty wymaga się załączenia wszystkich pozostałych dokumentów opisanych pkt.3 SIWZ (karty katalogowe, deklaracje zgodności na znak CE oraz certyfikat zgodności wydany przez jednostkę uprawnioną do certyfikacji) jak również wyraźnego wskazania w kosztorysie ofertowym typu proponowanych opraw.

Podpisał
/-/Włodzimierz Załęski
Wójt Gminy
Płoniawy- Bramura