

**Uchwała Nr 135.XXI.2020**  
**RADY GMINY PŁONIAWY – BRAMURA**  
**z dnia 30 listopada 2020 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Płoniawy – Bramura**

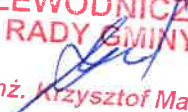
Działając na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 713 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 256 ze zm.) Rada Gminy Płoniawy – Bramura uchwala, co następuje:

§ 1.1 Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 12 października 2020 r. na działalność Wójta Gminy Płoniawy – Bramura.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne bezzasadności skargi zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Płoniawy – Bramura do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**RADY GMINY**  
  
*mgr inż. Krzysztof Majewski*

## **UZASADNIENIE**

Do Urzędu Gminy Płoniawy – Bramura, dnia 12 października 2020 r., drogą email wpłynęło stanowisko skarżącego zatytułowane „skarga nr 3” o treści:

„ Składam do Rady Gminy Płoniawy Bramura skargę na działanie Wójta Gminy Płoniawy Bramura, który ustalając wynagrodzenie dla eksperta, za pracę w komisji egzaminacyjnej, zgodnie z zarządzeniem nr. 35 z dnia 9 lipca 2020 roku przyznał mu kwotę 300 złotych. Ekspert powołany przez Zarząd Powiatu w Makowie Mazowieckim do pracy w takowej komisji, zgodnie z uchwałą nr. 206/20 z dnia 16 lipca 2020 r otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 200 złotych.

W związku z powyższym ustalenie przez Wójta Gminy Płoniawy Bramura wynagrodzenia dla w/w eksperta w wysokości 50 % wyższej, niżeli wynagrodzenie eksperta w powiecie, w sytuacji gdy Gmina Płoniawy jest okropnie zadłużona wydaje się być niestosowne i pozwala stwierdzić, że doszło do lekkiej przesady.

W związku z powyższym wnoszę, aby Rada Gminy Płoniawy Bramura uznała, iż skarga jest zasadna i zobligowała Wójta do rozsądnego w przyszłości wydatkowania środków publicznych. Miłego debatowania ! Z wyrazami serdeczności :obywatel od spraw wszelakich Jacek Jaworowski. Proszę o przesłanie tekstu niniejszej skargi, wszystkim radnym Gminy Płoniawy Bramura.”

Skarga nie zawierała konkretnych żądań i zarzutów dlatego skarżący pismem z dnia 16 października 2020 r. został wezwany do wyjaśnienia: czy wystąpienie należy rozumieć jako skargę wnoszoną w trybie art.227 ustawy kodeks postępowania administracyjnego? (jeśli kieruje skargę należy wskazać jakie czynności organu - Wójta Gminy - kwestionuje oraz jakie normy prawne zostały naruszone).

Odnosząc się do w/w wezwania skarżący w dniu 17.10.2020r. wskazał kierując swą odpowiedź drogą email do „Krzyśiek Majewski Przewodniczący Rady Gminy Płoniawy Bramura”, że:

„W związku z wezwaniem Przewodniczącego Rady z dnia 16 października 2020 informuję, że jest ono wielce niezrozumiałe. Nie ulega wątpliwości, iż moje pismo z dnia 12.10.2020 jest skargą wniesioną w trybie art. 227 kpa, zaś w jej treści jest sformułowana czynność jaką kwestionuję i jest nią oczywiście Zarządzenie Wójta Gminy Płoniawy Bramura nr. 35 z dnia 9 lipca br, w którym to Zarządzeniu, dla eksperta komisji ustalono wynagrodzenie o 50% wyższe, niżeli takie samo wynagrodzenie dla eksperta w powiecie makowskim. Panie Krzyśku jest Pan z wykształcenia magistrem i inżynierem, a nie potrafi Pan przeczytać ze zrozumieniem kilku zdań ? Natomiast Pana żądanie dotyczące wskazania, jakie normy prawa zostały przez organ naruszone jest zupełnie nieuprawnione, albowiem paleta powodów skierowania skargi jest szeroka i nie obejmuje ona wyłącznie naruszenia przepisów prawa, ale również wszystkie inne czynności wykonane przez organ, które powodują niezadowolenie, naruszenie interesów społecznych czy indywidualnych, naruszenie zasad przyzwoitości etc. Treść art. 227 kpa wskazuje co może być przedmiotem skargi, ale nie koniecznie być nim musi. Natomiast z ciągu logicznego zaprezentowanego w mojej skardze w sposób oczywisty wynika, iż zostały naruszone interesy podatników, którzy utrzymują struktury rządowe i samorządowe, albowiem nadmierne wydatkowanie publicznych pieniędzy –choćby nawet uprawnione- jest czynione z oczywistą szkodą dla samorządu, co w mojej ocenie mogło mieć miejsce przy ustalaniu przez Wójta Gminy Płoniawy wynagrodzenia, dla eksperta pracującego w komisji. Poprzez wydanie takiego Zarządzenia zostały poniekąd naruszone interesy nie tylko moje, ale i innych podatników, którzy zamiast np. płacić od naszych dochodów podatek liniowy w wysokości 5 lub 7 % muszą płacić go na poziomie 19% tylko dlatego, że mamy w naszym kraju mnożące się przykłady tak nieroztropnej rozrzutności, jaką zaserwował nam ( w tym przypadku ) wójt z Płoniaw. A takich „rozrzutnych" wójtów, burmistrzów, ministrów w Polsce znalazłoby się wielu. W skardze wskazałem swoje żądanie określając je wnioskiem, cyt. „ wnoszę... by Rada Gminy zobligowała wójta do rozsądnego w przyszłości wydatkowania środków publicznych" – koniec cyt. . Forma zobligowania może być dowolna, liczę na szeroką wyobraźnię radnych. Może to być upomnienie w drodze uchwały z jednoczesnym uchyleniem skarżonego Zarządzenia. Ściskam serdecznie”.

Powyższego nie można uznać za wypełnienie wezwania.

W toku rozpatrywania przedmiotowej skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Płoniawy - Bramura procedowała przedmiotową skargę na posiedzeniu komisji w dniu 10 listopada 2020 r. Na posiedzeniu, komisja zapoznała się z dokumentacją oraz wysłuchała wyjaśnień Wójta Gminy, który wskazał między innymi że:

Dnia 21 lipca 2020 roku o godzinie 9: 00 w Urzędzie Gminy Płoniawy-Bramura odbył się egzamin na stopień nauczyciela mianowanego. Na podstawie Karty Nauczyciela oraz Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie uzyskiwania stopnia awansu zawodowego przez nauczycieli, Wójt w formie zarządzenia powołuje komisję egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu. W składzie tej komisji musi być dwóch ekspertów z listy MEN. Na terenie naszej gminy nie ma nauczycieli, którzy byliby wpisani na tą listę. Dlatego powołujemy ekspertów spoza naszej gminy, którzy swoimi kwalifikacjami odpowiadają, kompetencjom egzaminowanego. W tym przypadku byli to eksperci z Ostrołęki, którzy po ustaleniu z Organem Prowadzącym zgodzili się na udział w pracach komisji egzaminacyjnej za kwotę 300,00 zł brutto na osobę. W tym miejscu należy zaznaczyć, że kwotę 300,00 zł wypłacamy ekspertom już, od co najmniej 3 lat. Sami eksperci twierdzą, że niższa stawka jest dla nich niesatysfakcjonująca, gdyż określając wysokość wynagrodzenia należy wziąć pod uwagę ich kwalifikacje, a także odległość miejsca zamieszkania od miejsca prac komisji. Tego dnia odbywał się tylko jeden egzamin. W przypadku, gdy jednego dnia zdaje egzamin kilku nauczycieli jest możliwość negocjowania stawki wynagrodzenia. Nie jest to również najwyższa stawka w Powiecie Makowskim. Zarządzeniem nr 110/2019 Burmistrz Miasta Makowa Mazowieckiego z dnia 20 sierpnia 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości eksperta za udział w pracach komisji egzaminacyjnej ustalono wynagrodzenie w kwocie 130,00 zł brutto za jedną godzinę pracy. Należy nadmienić, że taki egzamin trwa między 3-4 godziny.

Autor skargi wnosił o zobligowanie przez Radę Gminy, wójta do rozsądnego w przyszłości wydatkowania środków publicznych, wskazując że forma zobligowania może być dowolna oraz że liczy na szeroką wyobraźnię radnych. Może to być upomnienie w drodze uchwały z jednoczesnym uchYLENIEM skarżonego Zarządzenia. Skarżący wyrażał krytyczne, osobiste opinie nie znajdujące poparcia w rzeczowych argumentach, używał wyrażen nie stosownych, w pewnym stopniu obraźliwych i uszczypliwych tj.:

„Panie Krzyżku jest Pan z wykształcenia magistrem i inżynierem, a nie potrafi Pan przeczytać ze zrozumieniem kilku zdań?”

„liczę na szeroką wyobraźnię radnych ”

„może to być upomnienie w drodze uchwały z jednoczesnym uchYLENIEM skarżonego Zarządzenia”

„nieroztropnej rozrzutności jaką zaserwował nam (w tym przypadku) wójt Płoniaw”.

Zachowanie skarżącego z uwagi na sposób wyrażania swych racji stało się szczególnie naganne, także poprzez intencje, mające na celu poniżenie wójta gminy oraz radnych w opinii publicznej i narażenie ich na utratę zaufania potrzebnego dla zajmowanego stanowiska, jak również naruszenie godności osób piastujących swe funkcje. Przy pełnieniu funkcji wójta czy radnych, niezbędna do wykonywania zadań związanych ze sprawowanym stanowiskiem, jest dobra opinia i zaufanie publiczne, a ich pozbawienie stanowi szczególną postać ujemnych następstw spowodowanych wystąpieniem skarżącego.

Należy w tym miejscu wskazać, że radni nie funkcjonują w ramach szerokiej czy też węższej granicy wyobraźni, działają bowiem w granicach prawa i zgodnie z obowiązującymi regulacjami a także w zakresie przysługujących im uprawnień. Nie istnieje - w ramach funkcjonowania organu uchwałodawczego – udzielanie upomnień wójtowi w formie uchwały.

Istotą skargi jest - w ocenie skarżącego - działanie z oczywistą szkodą dla samorządu, z nieroztropną rozrzutnością oraz naruszenie interesów nie tylko skarżącego ale również innych podatników.

Należy wywnioskować, że dla skarżącego nie jest bowiem rozrzutnością inicjowanie swoimi skargami - posiedzeń Komisji Skarg Wniosków i Petycji, wspólnych posiedzeń Komisji oraz Sesji Rady Gminy, które to generują koszty rzędu 5610,00 zł za rozpatrzenie jednej skargi – diety członków komisji oraz radnych przysługujące zgodnie z Uchwałą Nr 8.II.2018 Rady Gminy Płoniawy-Bramura z dnia 26 listopada 2018 r.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Gminy i wnikliwej analizie skargi, Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała, iż jest ona bezzasadna.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 par. 1 kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania skarżącego.

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY**

*mgr inż. Krzysztof Majewski*