

UCHWAŁA Nr 131.XX.2020
RADY GMINY PŁONIAWY-BRAMURA

z dnia 30 września 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Płoniawy-Bramura

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) Rada Gminy Płoniawy-Bramura u c h w a ł a , co następuje :

§ 1

1. Uznaje za bezzasadną skargę na Wójta Gminy Płoniawy-Bramura
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne bezzasadności skargi zawiera załącznik do niniejszej uchwały

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

mgr inż. Krzysztof Majewski

UZASADNIENIE

Do Urzędu Gminy Płoniawy Bramura w dniu 21 września 2020 wpłynął mail skarżącego następującej treści : „ Składam do Rady Gminy Płoniawy Bramura skargę, na nieuprawnione pobranie przez Wójta Gminy Płoniawy Bramura pieniędzy z Budżetu Gminy z tytułu odbytej w dniu 16.06.2020 podróży służbowej do Warszawy oraz skargę na niegodziwe i niesprawiedliwe traktowania Ochotniczych Straży Pożarnych zlokalizowanych na terenie Gminy Płoniawy przy składaniu wniosków o ich dofinansowanie.

Uzasadnienie

Zgodnie z udostępnioną informacją Wójt Gminy Płoniawy Jakub Dudek 16 czerwca 2020 odbył podróż służbową do FSUSR z siedzibą w Warszawie celem złożenia wniosków o dofinansowanie dla strażnic z terenu Gminy Płoniawy Bramura.

Zgodnie z regulaminem naboru tychże wniosków, podmiotami uprawnionymi do ich złożenia były wyłącznie stowarzyszenia OSP, nie zaś organy samorządowe. Przy czym pragnę wskazać, że decyzja o złożeniu tychże wniosków wydaje się być częściowo słuszna. Niemniej jednak moje zastrzeżenia i uwagi budzi fakt, że złożone wnioski nie uwzględniały większości jednostek OSP z terenu Państwa Gminy, co może świadczyć o wybiórczym i nierównym traktowaniu tychże podmiotów.

Z pisma otrzymanego w dniu 31.07.2020 od Wójta Gminy Płoniawy wynika bezspornie, że Wójt z terenu całej Gminy wytypował do dofinansowania jedynie dwie jednostki, przy czym samorządowiec ten nie wskazał, czym spowodowane były te ograniczenia? Zaznaczyć należy, że blisko 10- cio dniowy termin na składanie wniosków do funduszu w sposób zupełnie spokojny dawał możliwość na to, by wnioskami o pomoc finansową zostali objęci wszyscy strażacy-ochotnicy z całej Gminy, a nie tylko ci wybrani!

Poza tym samo finansowanie kosztów podróży z budżetu Gminy budzi poważne wątpliwości i wydaje się nie mieć podstaw prawnych i faktycznych do wypłaty pieniędzy. Kwota 183,88 złotych pobrana przez Wójta Gminy Płoniawy za odbyłą podróż służbową, w mojej ocenie winna być pokryta ze źródła uprawnionego do składania tychże wniosków, czyli z budżetu wskazanych jednostek OSP, które zostały objęte wnioskami.

Mając powyższe na uwadze wnoszę, aby Rada Gminy w drodze uchwały uznała, iż skarga jest zasadna i wskazała, że Wójt Jakub Dudek składając wnioski o dofinansowanie tylko dwóch, wybranych przez siebie strażnic OSP, w sposób niesprawiedliwy i świadomy pominął pozostałe jednostki OSP działające na terenie Gminy Płoniawy Bramura.

Wnoszę też, by w/w Rada uznała, że środki wypłacone na ten cel z budżetu Gminy Płoniawy, za odbyłą podróż służbową zostały wypłacone nienależnie, a koszty omawianej podróży, winny być wypłacone przez jednostki OSP na które zostały złożone wnioski o dofinansowanie.

Wnoszę, by biuro Rady Gminy dostarczyło treść skargi wszystkim radnym, uprawnionym do głosowania nad wnioskowaną uchwałą

Wnoszę również o to, by rada Gminy Płoniawy procedując na forum publicznym, dopełniała w przyszłości wszystkich wymogów formalnych i wskazywała nie tylko adresata i przedmiot skargi, ale również i jej autora.

Treść maila, o którym mowa na wstępie przesądza o uznaniu go za skargę na działalność Wójta Gminy Płoniawy-Bramura w rozumieniu przepisu art. 227 KPA. Cyt: „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.” Powyższy przepis określa zakres przedmiotowy skargi. Wymienia on poszczególne kategorie okoliczności, w stosunku, do których w tego rodzaju wystąpieniu mogą być formułowane zarzuty. Katalog ten ma charakter otwarty, a zatem możliwe jest podnoszenie w skardze uchybień czy nieprawidłowości innego rodzaju niż te, które zostały wprost wskazane w tym przepisie. Granicę w tym zakresie stanowi jedynie wynikający ze wspólnych cech zjawisk wymienionych w art. 227 KPA charakter przedmiotu skargi, który obejmuje negatywnie oceniane przez skarżącego przejawy działalności organów władz publicznych (w przedmiotowej sprawie Wójta Gminy Płoniawy-Bramura). W konsekwencji przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek wykraczające poza ogólne żądanie poprawy krytykowanego stanu rzeczy propozycje dokonania określonych zmian w tej sferze. Tego rodzaju treści nakazują bowiem kwalifikować zawierające je wystąpienie jako wniosek lub petycję.

Charakter okoliczności wymienionych w analizowanym katalogu pozwala także przyjąć, że przedmiotem skargi mogą być zarówno kwestie o charakterze indywidualnym, jak i ogólnym (w przedmiotowej sprawie mamy zdecydowanie do czynienia ze skargą o charakterze indywidualnym).

Należy jednak w tym miejscu zaznaczyć że przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek sprawy, które mogłyby być załatwiane w innym postępowaniu regulowanym prawem, a zatem w szczególności, gdy składającemu takie wystąpienie przysługuje w danym zakresie uprawnienie do składania innych środków, np. odwołania w postępowaniu administracyjnym, skargi do sądu administracyjnego, powództwa do sądu powszechnego (WSA w Warszawie z 9.7.2012 r., VII SA/WA 1427/12,). W istotnym stopniu zawęża to krąg zarzutów, które mogą być podnoszone w skardze. Ma to również ten skutek, że organ właściwy do jej załatwienia obowiązany jest każdorazowo badać, czy przedmiot skargi – w tym w powiązaniu z sytuacją prawną wnoszącego taki środek – nie może być przedmiotem innego postępowania, a zatem w szczególności, czy nie ma waloru sprawy cywilnej, administracyjnej lub sądowo-administracyjnej. W świetle dotychczasowych rozważań można więc wskazać trzy przedmiotowe warunki dopuszczalności skargi. Po pierwsze, skarga musi mieć negatywny charakter, a zatem obejmować wskazanie nieprawidłowości odnoszących się do określonego wycinka działalności organów władz publicznych. Po drugie, okoliczności, względem których sformułowano w skardze zarzuty, muszą się mieścić w zakresie zadań i kompetencji organu, na którego działalność skarga została wniesiona. Po trzecie, okoliczności podniesione w skardze nie są przedmiotem innego postępowania regulowanego prawem, w tym w szczególności ogólnego postępowania administracyjnego i postępowań sądowych.

Przepis art. 229 pkt 3 KPA stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy, chyba, że skarga dotyczy spraw zleconych z zakresu administracji rządowej, wówczas organem tym jest wojewoda.

W toku rozpatrywania przedmiotowej skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działająca w imieniu Rady Gminy, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w dniu 28 września 2020 roku na posiedzeniu komisji zapoznała się z dokumentacją oraz wysłuchiwała wyjaśnień Wójta Gminy. Po wnikliwej analizie oraz wysłuchaniu wyjaśnień uznała, iż zarzuty podnoszone w skardze są bezzasadne.

Na wstępie należy stwierdzić, że pomimo ponownych zarzutów dotyczących wyjazdu służbowego Wójta skarga zawiera również nowe zarzuty dotyczące finansowania OSP. Przez ponowienie skargi rozumieć należy tożsamość podniesionych zarzutów, chodzi tu o pokrywanie się przedmiotów obu skarg w pełnym zakresie. Nie stanowi ponownej skargi wystąpienie, które wprowadzie powtarza twierdzenia wcześniejsze, ale jednocześnie zawiera nowe argumenty bądź zarzuty. Sformułowaniu „nowe okoliczności” nadawać należy szerokie znaczenie i odnosić je do niewskazanych wcześniej twierdzeń, zarzutów, żądań, argumentów bądź dowodów. Przesłanką uznania skargi za ponowioną jest to, by pochodziła od tego samego podmiotu. Jeżeli nawet skarga powieli przedmiot skargi innego autora, nie można uznać jej za ponowioną.

Mając na uwadze powyższe skarga na działanie Wójta Gminy Płoniawy-Bramura z dnia 21 września 2020 roku została rozpatrzona w całości.

W kwestii nieuprawnionego pobrania przez Wójta Gminy Płoniawy Bramura pieniędzy z Budżetu Gminy z tytułu odbytej w dniu 16.06.2020 podróży służbowej do Warszawy, Rada Gminy Płoniawy-Bramura w pełni podtrzymuje swoje uprzednie stanowisko zawarte w uchwale Nr. 126.XIX.2020 Rady Gminy Płoniawy Bramura z dnia 27 sierpnia 2020 roku.

W kwestii skargi na niegodziwe i niesprawiedliwe traktowania Ochotniczych Straży Pożarnych zlokalizowanych na terenie Gminy Płoniawy przy składaniu wniosków o ich dofinansowanie należy stwierdzić, że zgodnie z zasadami przyznawania wsparcia z FSUSR jednostka OSP, która legitymuje się dokumentem potwierdzającym własność jest uprawniona do składania wniosku. Na terenie Gminy jest tylko 6 jednostek które posiadają uregulowany stan Prawny nieruchomości, jednostki na które nie zostały złożone wnioski do FSUSR otrzymały inne dofinansowania:

OSP Młodzianowo w tym roku otrzymało dofinansowanie z MIAS 20 tyś,

OSP Stary Podoś w tym roku otrzymało dofinansowanie z MIAS 20 tyś,

OSP Chodkowo Załogi w tym roku otrzymało dofinansowanie z WFOŚiGW 30 tyś,

OSP Stara Zblich w tym roku otrzyma dofinansowanie z WFOŚiGW 30 tyś, poprawki we wniosku),

OSP Płoniawy Bramura otrzymało dofinansowanie z FSUSR 16 tyś,

OSP Krasiniec otrzymało dofinansowanie z FSUSR 16 tyś,

Żadna jednostka nie została pominięta i nie można powiedzieć o niegodziwym i niesprawiedliwym traktowaniu OSP z terenu gminy.

OSP Węgrzynowo MIAS 20 tyś,

OSP Zawady Dworskie wymiana pokrycia dachowego 24 tyś,

OSP Jaciążek malowanie dachu,

OSP Obłudzin utwardzenie wjazdu,

OSP Płoniawy Bramura dofinansowanie z WFOŚiGW 20 tyś na zakup sprzętu,

OSP Bobino Wielkie nie inwestujemy przygotowujemy się do budowy nowej strażnicy, świetlicy i garażu.

Przekazano jednostkom OSP z terenu gminy Płoniawy-Bramura, które nie są włączone do systemu KSRRG – po dwie pary obuwia gumowego specjalnego i po dwa hełmy strażackie z latarką.

Jednostkom, które są włączone do systemu KSRRG przekazano po trzy pary obuwia gumowego specjalnego i po trzy hełmy strażackie. Wyposażenie zostało pozyskane z Urzędu Marszałkowskiego.

Wójt Gminy Płoniawy-Bramura wyjaśnił ponadto, że nie ma możliwości aby w ramach jednego otwartego konkursu ofert zostały dofinansowane wszystkie jednostki osp z terenu Gminy. Jednak jak wskazał powyżej w ramach innych źródeł finansowania każda z jednostek otrzymuje wsparcie finansowe, nie można zatem uznać, że działanie Wójta świadczy o wybiórczym i nierównym traktowaniu tychże podmiotów.

W kwestii wniosku o to, by rada Gminy Płoniawy procedując na forum publicznym, dopełniała w przyszłości wszystkich wymogów formalnych i wskazywała nie tylko adresata i przedmiot skargi, ale również i jej autora należy stwierdzić, że do spełnienia obowiązku rozpatrzenia skargi nie jest niezbędne ujawnienie danych osoby fizycznej, która wniosła skargę na działalność Wójta Gminy. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2013 r. I OSK 620/12)

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie: - zgodnie z art.239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**

[Podpis]
mgr inż. Krzysztof Majewski