

UCHWAŁA Nr 126.XIX.2020
RADY GMINY PŁONIAWY-BRAMURA

z dnia 27 sierpnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Płoniawy-Bramura

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) Rada Gminy Płoniawy-Bramura u c h w a ł a , co następuje :

§ 1

1. Uznaje za bezzasadną skargę na Wójta Gminy Płoniawy-Bramura.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne bezzasadności skargi zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

mgr inż. Krzysztof Majewski

UZASADNIENIE

Do Urzędu Gminy Płoniawy Bramura w dniu 5 sierpnia 2020 wpłynął mail skarżącego następującej treści : „Składam do Rady Gminy Płoniawy Bramura skargę na nadmierne, nieuzasadnione wydatkowanie publicznych pieniędzy z budżetu Gminy, polegające na tym, że Wójt Gminy Płoniawy w czasie epidemii złożył wnioski o dofinansowanie dla strażnicy OSP z Funduszu Składowego Ubezpieczenia Społecznego Rolników zawożąc je do Warszawy osobiście, czym w sposób co najmniej dziesięciokrotny powiększył koszty ich dostarczenia, albowiem wnioski te zgodnie z regulaminem ich naboru można było przesłać drogą pocztową. Nadto przebywając wśród innych osób na terenie miasta stołecznego Warszawy w sposób lekkomyślny naraził gminną społeczność na ryzyko przeniesienia wirusa z grupy Covid19 na teren Urzędu Gminy w Płoniawach. Wnoszę aby Rada Gminy w drodze uchwały uznała, iż skarga jest zasadna i upomniał Wójta Jakuba Dudka, by ten w przyszłości roztropnie wydatkował publiczne środki finansowe oraz zachował nadzwyczajne środki ostrożności w związku z panującą epidemią i nie odbywał niepotrzebnych podróży, Przedmiotowy mail został przekazany w dniu 6 sierpnia 2020 roku do Rady Gminy Płoniawy-Bramura.

Treść maila, o którym mowa na wstępie przesądza o uznaniu go za skargę na działalność Wójta Gminy Płoniawy-Bramura w rozumieniu przepisu art. 227 KPA. Cyt: „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.” Powyższy przepis określa zakres przedmiotowy skargi. Wymienia on poszczególne kategorie okoliczności, w stosunku, do których w tego rodzaju wystąpieniu mogą być formułowane zarzuty. Katalog ten ma charakter otwarty, a zatem możliwe jest podnoszenie w skardze uchybień czy nieprawidłowości innego rodzaju niż te, które zostały wprost wskazane w tym przepisie. Granicę w tym zakresie stanowi jedynie wynikający ze wspólnych cech zjawisk wymienionych w art. 227 KPA charakter przedmiotu skargi, który obejmuje negatywnie oceniane przez skarżącego przejawy działalności organów władz publicznych (w przedmiotowej sprawie Wójta Gminy Płoniawy-Bramura). W konsekwencji przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek wykraczające poza ogólne żądanie poprawy krytykowanego stanu rzeczy propozycje dokonania określonych zmian w tej sferze. Tego rodzaju treści nakazują bowiem kwalifikować zawierające je wystąpienie jako wniosek lub petycję.

Charakter okoliczności wymienionych w analizowanym katalogu pozwala także przyjąć, że przedmiotem skargi mogą być zarówno kwestie o charakterze indywidualnym, jak i ogólnym (w przedmiotowej sprawie mamy zdecydowanie do czynienia ze skargą o charakterze indywidualnym).

Należy jednak w tym miejscu zaznaczyć że przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek sprawy, które mogłyby być załatwiane w innym postępowaniu regulowanym prawem, a zatem w szczególności, gdy składającemu takie wystąpienie przysługuje w danym zakresie uprawnienie do składania innych środków, np. odwołania w postępowaniu administracyjnym, skargi do sądu administracyjnego, powództwa do sądu powszechnego (WSA w Warszawie z 9.7.2012 r., VII SA/WA 1427/12,). W istotnym stopniu zawęży to krąg zarzutów, które mogą być podnoszone w skardze. Ma to również ten skutek, że organ właściwy do jej załatwienia obowiązany jest

każdorazowo badać, czy przedmiot skargi – w tym w powiązaniu z sytuacją prawną wnoszącego taki środek – nie może być przedmiotem innego postępowania, a zatem w szczególności, czy nie ma waloru sprawy cywilnej, administracyjnej lub sądowoadministracyjnej. W świetle dotychczasowych rozważań można więc wskazać trzy przedmiotowe warunki dopuszczalności skargi. Po pierwsze, skarga musi mieć negatywny charakter, a zatem obejmować wskazanie nieprawidłowości odnoszących się do określonego wycinka działalności organów władz publicznych. Po drugie, okoliczności, względem których sformułowano w skardze zarzuty, muszą się mieścić w zakresie zadań i kompetencji organu, na którego działalność skarga została wniesiona. Po trzecie, okoliczności podniesione w skardze nie są przedmiotem innego postępowania regulowanego prawem, w tym w szczególności ogólnego postępowania administracyjnego i postępowań sądowych.

Przepis art. 229 pkt 3 KPA stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy, chyba, że skarga dotyczy spraw zleconych z zakresu administracji rządowej, wówczas organem tym jest wojewoda.

W toku rozpatrywania przedmiotowej skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działająca w imieniu Rady Gminy, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w dniu 20 sierpnia 2020 roku na posiedzeniu komisji zapoznała się z dokumentacją oraz wysłuchiwała wyjaśnień Wójta Gminy. Po wnikliwej analizie oraz wysłuchaniu wyjaśnień uznała, iż zarzuty podnoszone w skardze są bezzasadne.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć że sprawne i prawidłowe prowadzenie gospodarki finansowej podmiotu publicznego uzależnione jest od bezwzględnego przestrzegania zasad realizowania dochodów i dokonywania wydatków. Szczegółowe zasady odnoszące się do wydatkowania środków publicznych znalazły odzwierciedlenie w regulacji art.44 ustawy o finansach publicznych. Wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki sektora finansów. Mają być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, jak również w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

W przedmiotowej sprawie faktem bezspornym jest, że w budżecie gminy Płoniawy-Bramura zabezpieczone są środki na wyjazdy służbowe pracowników Urzędu, w tym Wójta Gminy Płoniawy-Bramura.

Faktem bezspornym jest również to że celem wyjazdu było dostarczenie wniosków do Funduszu Składkowego Ubezpieczenia Społecznego Rolników, a więc sprawa dotyczy wyłącznie zamierzenia związanego z celem publicznym (nie prywatnym wójta).

W kwestii oszczędności oraz konieczności uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów (tj kosztów delegacji) należy wskazać, że wójt swoim działaniem dopełnił należytej staranności aby wniosek został doręczony w terminie, w prawidłowy sposób, co niewątpliwie może przyczynić się do uzyskania przez Gminę środków, w łącznej kwocie 40000 zł. W związku z powyższym wydatek w postaci kosztów delegacji w kwocie 183 zł 88 gr. za 220 km. podróży własnym samochodem w celach służbowych był konieczny i uzasadniony. Z wyjaśnień złożonych przez Wójta wynikało również, że w trakcie wyjazdu jak również dostarczenia wniosku przestrzegał wszelkich procedur związanych z zapobieganiem rozprzestrzenianiu się wirusa SARS-CoV-2.

Ponadto Wójt składając wyjaśnienia wyjaśnił, że decyzja o osobistym złożeniu wniosków podyktowana była krótkim terminem złożenia wniosków jak również obawą, że wysyłka pocztowa z uwagi na panującą pandemię może nie być dostarczona w terminie.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie: - zgodnie z art.239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

mgr inż. Krzysztof Majewski